X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 27)**
z dnia 25 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 27)

25 kwietnia 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie uczczenia 20. rocznicy członkostwa Polski w Unii Europejskiej (druk nr 315,

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/2115 i (UE) 2021/2116 w odniesieniu do norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, schematów na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt, zmian w planach strategicznych WPR, przeglądu planów strategicznych WPR oraz zwolnień z kontroli i kar (COM(2024) 139 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (29 i 30 kwietnia 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 201, 596, 094, 240, 241, 777),

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Białą Księgę w sprawie inwestycji za granicą (COM(2024) 24 wersja ostateczna) i odnoszące się do niej stanowisko rządu,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Białą Księgę w sprawie kontroli wywozu (COM(2024) 25 wersja ostateczna) i odnoszące się do niej stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Zgorzelski** wicemarszałek Sejmu RP, **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Ignacy Niemczycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Monika Włodarska, Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Aleksandra Rhein, Magdalena Skrzyńska** – specjaliści ds. kontaktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej z BEOS; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji w Biurze Eks-

pertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Danuta Adamiec** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BEOS; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry państwu. Mamy kworum. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana marszałka Zgorzelskiego. Przechodzimy do pkt I, czyli do pierwszego czytania przedstawionego przez prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie uczczenia 20. rocznicy członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Projekt z druku nr 315 został skierowany do Komisji do Spraw Unii Europejskiej do pierwszego czytania w dniu 24 kwietnia. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu.

Przedstawiciel wnioskodawców pan marszałek Piotr Zgorzelski przedstawi teraz uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu RP Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, w imieniu prezydium Sejmu mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały na podstawie art. 33 regulaminu Sejmu w sprawie uczczenia 20. rocznicy członkostwa Polski w UE.

„Uchwała Sejmu RP z dnia – jeżeli wszystko dobrze pójdzie to byłby to dzień jutrzejszy – w sprawie uczczenia 20. rocznicy Polski w UE. Sejm RP z okazji 20. rocznicy przystąpienia Polski do UE wyraża głęboka wdzięczność wszystkim obywatelom, siłom politycznym, organizacjom oraz tym, którzy swoją pracą oraz zaangażowaniem przyczynili się do tego historycznego wydarzenia. Sejm RP podkreśla znaczenie podjętej 20 temu decyzji, która zapoczątkowała udział Polski w europejskim projekcie integracyjnym. Członkostwo w UE przez minione dwie dekady stanowiło dla Polski okazję do wzmacniania i intensyfikowania współpracy międzynarodowej, jak również do przyspieszania rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturalnego.

Sejm RP wyraża pragnienie, aby 20. rocznica akcesji Polski do UE stała się bodźcem do kontynuowania wysiłków na rzecz lepszej, silniejszej, sprawiedliwej i zjednoczonej Europy, w której Polska odgrywa aktywną i odpowiedzialną. W obliczu wielu napięć, wyzwań, zagrożeń i niebezpieczeństw, jakich jesteśmy świadkami, nasze członkostwo w UE powinno być fundamentem bezpieczeństwa, dobrobytu i stabilności naszego państwa”.

Pani przewodnicząca, przedstawiłem treść projektu uchwały, którą prezydium Sejmu proponuje Wysokiej Komisji do procedowania.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Teraz proszę posłów o zadawanie pytań. Pan przewodniczący Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie mam żadnych pytań. Uchwała jest bardzo dobra. Chciałbym powiedzieć w imieniu Koalicji Obywatelskiej, że będziemy za przyjęciem tej uchwały.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w debacie? Nie widzę. Zamykam debatę i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały w druku nr 315. Czy ktoś chciałby w tym momencie zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę. Już chyba są uwzględnione, tak? To nie ma potrzeby…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, BL. My do samego tekstu projektu uchwały nie mamy uwag, natomiast wydaje się, że pan marszałek, odczytując projekt, dokonał pewnej korekty i chciałem się tylko upewnić, czy to jest zamierzona korekta, to znaczy, poprawka w stosunku do pierwotnego przedłożenia?

Wicemarszałek Sejmu RP Piotr Zgorzelski:

Tak, to nastąpiło w wyniku uzgodnień wewnątrzkomisyjnych, aby można było tę uchwałę przyjąć jak najbardziej zgodnie i w konsensusie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Czyli ten etap to jest etap, w którym należałoby formalnie tę poprawkę wykazać i Komisja powinna ją – jeżeli jest taka wola – zaakceptować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

To znaczy, najzgrabniej by było, gdyby to była autopoprawka.

Wicemarszałek Sejmu RP Piotr Zgorzelski:

Zatem, powinienem to skonsultować z prezydium Sejmu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, uważam, że skoro w duchu konsensusu ta koncepcja została przyjęta, to proponuję, żebyśmy po prostu przegłosowali w całości projekt uchwały, tak jak pan marszałek Piotr Zgorzelski zaprezentował. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze. To ja zgłaszam poprawkę. Po „silniejszej" przecinek „sprawiedliwej i zjednoczonej Europy".

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Głosujemy.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Pastylki nie działają.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Chwileczkę. Ja jeszcze w proceduralnej kwestii. Bo jesteśmy w punkcie – Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki? Nie ma sprzeciwu wobec poprawki. No to nie będziemy jej głosować.

Czy do tytułu projektu uchwały są uwagi, zapytam dla formalności? Nie ma. Tytuł jest przyjęty.

Uwagi do projektu uchwały już były, więc nie pytam, czy są kolejne. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o przyjęcie przez Sejm projektu uchwały z druku nr 315 wraz z przyjętymi poprawkami? Pan poseł Sellin. A, przepraszam. Przez aklamację, rozumiem? Czy jest sprzeciw wobec tego? To w takim razie przez aklamację zostaje przyjęty projekt uchwały. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o przyjęciu przez Sejm projektu uchwały z druku nr 315 wraz z poprawką**.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Jarosław Wałęsa. Czy pan poseł się zgadza? Widzę, że też przez aklamację. Czy są inne propozycje, jeszcze zapytam dla formalności? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jarosława Wałęsę na sprawozdawcę bez głosów sprzeciwu. Zamykam rozpatrywanie pkt I. Panie marszałku, bardzo dziękujemy.

Przechodzimy do pkt II, COM(2024) 139. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Czerniaka z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wniosek dotyczy rozporządzenia PE i Rady, który zmienia rozporządzenie w odniesieniu do norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, schematów na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt, zmian w planach strategicznych WPR, przeglądu planów strategicznych WPR oraz zwolnień z kontroli i kar wersja ostateczna. W związku z tym do tego będzie zaprezentowane stanowisko rządu. Jak państwo wiedzą, protesty

rolników w całej UE spowodowały refleksję po stronie Komisji Europejskiej. Komisja Europejska w dniu 15 marca br. przedstawiła Radzie projekt rozporządzenia zmieniający właśnie rozporządzenie. Te zmiany idą w kierunku zniesienia obowiązkowego ugorowania 4% gruntów rolnych – to jest norma GAEC 8 – oraz możliwości wprowadzenia wyboru przez rolnika między dywersyfikacją a zmianowaniem – norma GAEC 3 – oraz wyłączenie małych gospodarstw rolnych do 10 ha z kontroli sankcji w ramach warunkowości. Parlament Europejski w ramach szybkiej ścieżki przyjął wczoraj ten projekt. Projekt będzie teraz obradowany na Radzie, później ogłoszony i wejdzie w życie. Zarówno minister rolnictwa, jak i rząd Polski są za pozytywnym rozpatrzeniem tych kwestii. Jest to pozytywne stanowisko rządu polskiego w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Puda. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, panie ministrze, państwo posłowie, przypadł mi zaszczyt krótkiego sprawozdania dotyczącego tego punktu, który, trzeba powiedzieć wprost, oczywiście jest kierunkiem dobrym. Nie ma co się oszukiwać. Wiemy doskonale, że wiele działań, które dotychczas było przyjętych, nie wiązało się z akceptacją rolników.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na pewne kwestie, które budzą nasze wątpliwości. Otóż, warto podkreślić, że w tym dokumencie, który został przygotowany, wprowadzono kilka informacji, które dotyczą tego projektu. Otóż, oczywiście myślę, że wszyscy się będziemy z tym zgadzać, że jednak, jeżeli chodzi o reformę wspólnej polityki rolnej, to dostrzeżenie tego problemu ze strony Komisji Europejskiej przyszło jednak trochę za późno. Wiemy doskonale o tym, że ci rolnicy na ulicach, o których pan minister mówił przed chwilą, którzy są na granicy na ulicach w Polsce, i nie tylko w Polsce, bo przecież w całej UE, są najlepszym dowodem na to, że zapisy, które wówczas przygotowane i wprowadzane w życie nie spotkały się z akceptacją tych, którzy powinni najbardziej oczekiwać takich zmian.

Warto również przytoczyć parę zapisów. Otóż, jednym z zapisów jest, zacytuję, że celem projektowanych przepisów jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych wraz ze zwiększeniem elastyczności we wdrażaniu planów strategicznych wspólnej polityki rolnej. Oczywiście można to oceniać pozytywnie, bo każdy ruch, który ma za zadanie ułatwianie rolnikom funkcjonowania, możliwości zwiększenia ich udziału w plonie, w zysku, jest czymś, co jest powszechnie oczekiwane. Jest również zapis, że dzięki proponowanym rozwiązaniom zmniejszone zostaną obciążenia administracyjne mniejszych gospodarstw, czyli tych do 10 ha. Tu również wpisujemy się w to, o czym powiedział pokrótce pan minister. Warto to podkreślić – te gospodarstwa zostaną zwolnione z kontroli i sankcji w ramach wymogów warunkowości.

Natomiast, szanowni państwo, gdybyśmy trochę szerzej popatrzyli na ten temat, to wiemy doskonale o tym, że to jest początek pewnej drogi, który z jednej strony jest kierunkiem pozytywnym i oczekiwanym, a z drugiej strony jest z pewnością kierunkiem niewystarczającym. Wiemy doskonale, że taki zapis, jaki się proponuje, czyli usunięcie z GAEC 8 jednego z obowiązków, czyli obowiązku przeznaczenia 4% powierzchni gruntów ornych na obszary nieprodukcyjne, z jednej strony oczywiście wiemy, że jest oczekiwany przez rolników, ale niestety, jeżeli państwo posłowie wczytaliby się dalej w ten dokument – a z tym już ciężko się zgodzić – jest zapis: „Tym samym rolnicy będą wynagradzani za utworzenie obszarów i elementów nieprodukcyjnych". Jest to pewnego rodzaju kuriozum. Moim zdaniem należałoby to zapisać trochę inaczej. Nie możemy wymagać i oczekiwać od rolników, którzy są nastawieni na plony, na to, aby nas żywić, aby produkować, tego, że będą wynagradzani za nieprodukcyjne tereny na swoim polu. To jest coś, z czym z pewnością możemy się nie zgodzić. I oczywiście dalej – które mają korzystny wpływ na różnorodność biologiczną. Możemy się zgodzić z zapisem typu, że tego typu działania ułatwiają rolnikom pracę, natomiast tym samym rolnicy będą

wynagradzani za utworzenie obszarów i elementów nieprodukcyjnych. Szanowni państwo, śmiem twierdzić, że jest to zapis, który może budzić kontrowersje.

Oczywiście, można również pozytywnie patrzeć na zapisy dotyczące normy GAEC 6 dotyczącej utrzymywania pokrywy glebowej w najwrażliwszych okresach, ale dalej jest również zapis, który mówi o tym, że będziemy mogli składać dwa wnioski dotyczące zmiany planu strategicznego WPR. Tu akurat kierunek jest pozytywny. Tylko pytanie, skąd się wzięły dwa. To nie jest oczywiście pytanie bezpośrednio do naszej Komisji, a bardziej do komisji AGRI. Wiemy doskonale, że dotychczas można było składać jeden taki wniosek, a więc jest to jakiś proces. Natomiast wydaje mi się, że w tej sytuacji, w której jesteśmy w naszym kraju, każde działanie, które zwiększyłoby elastyczność, tak jak jest to wpisane, będzie mile widziane. Pytanie, dlaczego są to dwa, a nie na przykład trzy czy cztery. Myślę, że panu ministrowi też byłoby łatwiej, gdyby mógł ten program, ten plan strategiczny na bieżąco zmieniać.

Proponuje się zmianę rozporządzenia UE 2021/2116 w celu zwolnienia małych gospodarstw o powierzchni nieprzekraczającej 10 ha z kontroli warunkowości i kar. To – jeszcze raz podkreślę – jest to coś, co jest pozytywne. Z pewnością będzie to pozytywnie odbierane przez małe i średnie, ale przede wszystkim małe gospodarstwa.

I oczywiście, odnosząc się do samego stanowiska rządu, do tego, co mówił pan minister o tym, że rząd polski w pełni popiera proces uproszczeń, myślę, że wszyscy chcielibyśmy, aby ten proces uproszczeń, który jest bezpośrednio odpowiedzią na tę trudną, kryzysową sytuację w polskim rolnictwie, był wdrażany jak najszybciej. Ale powtórzę jeszcze raz – ci rolnicy, którzy są w Polsce na ulicach, na granicy czy w UE, oczekują z pewnością tych działań, aby były szybciej, bardziej dostosowane do rzeczywistości, aby nie zabraniały produkcji, a wręcz ułatwiały. Wiemy doskonale o tym, że to zboże czy te produkty rolne, które z Ukrainy trafiają nie tylko do Polski, ale do całej UE, z pewnością są i będą problemem w najbliższym czasie. W tym kontekście zmiany, które są zaproponowane przez Komisję Europejską, możemy ocenić – i tu będę jednak trochę inaczej oceniał – pozytywnie jako kierunek działania, ale z pewnością są one niewystarczające. Oczywiście ułatwiają, zgodnie z oczekiwaniami, ale powiedziałbym, że tylko z częścią oczekiwań rolników, bo jednak to jest taka sytuacja, w której mamy jeszcze wiele do zrobienia.

Moja rekomendacja, pomimo wielu tematów, które jeszcze by należało poprawić, i myślę, że to jest wielkie wyzwanie przed obecnym ministrem rolnictwa, jednak jest taka, żeby ten wniosek mimo wszystko poprzeć, ponieważ kierunek, czyli to, co robimy jest pozytywne. Natomiast zwracam uwagę na te poszczególne zapisy, ponieważ z pewnością jest to niewystarczające i nie w pełni odpowiada na dzisiejsze potrzeby rolników. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz państwa zaskoczę, bo mała przerwa techniczna. Musimy zrestartować mikrofony.

Mamy to. Bardzo dziękuję, panie pośle. Ważne, że na razie działają mikrofony, więc chciałam zapytać, czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale rozumiem, że pan poseł chciałby, żeby pan się odniósł. Nie? Nie było takiej potrzeby? Dobrze. Zrozumiałam, że są to jakieś uwagi. Dobrze. Skoro nie widzę zgłoszeń, chciałabym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2024) 139 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Przechodzimy do pkt III, czyli Rada AGRI. Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, która odbędzie się 29 i 30 kwietnia. Bardzo proszę pana ministra Jacka Czerniaka o zabranie głosu. I teraz już niestety musimy… Prośba, żeby sprawdzić mikrofony obok. Niestety nie można bez mikrofonu, bo jest transmisja i nagranie. Prośba, żeby pan zmienił mikrofon.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbędzie się 29 i 30 kwietnia. W agendzie przewidziano przyjęcie bez dyskusji sześciu aktów legislacyjnych, które Polska popiera. Po pierwsze, to jest dyrektywa zmieniająca różne tak zwane dyrektywy śniadaniowe. One pozostają w kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Polska popiera tę dyrektywę. Pozostałe dokumenty, które są przewidziane bez dyskusji, są w kompetencjach ministra finansów i ministra cyfryzacji. Na posiedzeniu Rady w ramach punktów do dyskusji nie przewidziano rozpatrzenia punktów o charakterze legislacyjnym. Dziękuję za wysłuchanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę członków Komisji, żeby nie podpowiadali. Na razie nie ma takiej potrzeby.

W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 29 i 30 kwietnia 2024 r.**

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Białej Księgi w sprawie inwestycji za granicą. To jest dokument COM(2024) 24. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Ignacego Niemczyckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Zapraszamy tutaj pana ministra, bo niestety mamy problemy techniczne.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Ignacy Niemczycki:

Już działają. Dobrze. Biała Księga w sprawie inwestycji za granicą to jest dokument, który wpisuje się w europejską strategię bezpieczeństwa gospodarczego. Chodzi przede wszystkim o obawy dotyczące wycieku wrażliwych technologii opracowywanych w UE, tak żeby nie były wykorzystywane w celach na przykład budowy zdolności wojskowych czy wywiadowczych. Może się też pojawić zagrożenie słabych punktów w łańcuchach dostaw. Są przedstawione cztery obszary najbardziej wrażliwe: zaawansowane półprzewodniki, sztuczna inteligencja, technologie kwantowe oraz biotechnologia.

Cel Białej Księgi jest prosty, czyli żeby zacząć dyskusje z państwami członkowskimi. Co do zasady zgadzamy się z tą propozycją w Białej Księdze. Uważamy, że rzeczywiście inwestycje zagraniczne należałoby kontrolować. Natomiast nasza obawa na razie jest taka, że polski rząd nie ma narzędzi prawnych do takiej kontroli. To pierwsza rzecz. Druga rzecz – nie chcielibyśmy wprowadzić większych obciążeń dla przedsiębiorców inwestujących za granicą. Tak ekspresowo, bo byłem proszony o ekspresowe przedstawienie, to tyle.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania do pana ministra? Przepraszam bardzo, jeszcze sprawozdawca pan poseł Tomasz Piotr Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pan minister powiedział w zasadzie, czego sprawa dotyczy. Mam więc tylko jedno pytanie do pana ministra, jak wyglądają retorsje z krajów, w których ewentualnie te inwestycje UE miałyby być również nadzorowane przez UE i stosowne legislacje w tej sprawie miałyby być przeprowadzone?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo panu posłowi dziękuję. Teraz jeszcze zapytam dla formalności, czy są pytania? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2024) 24 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.**

Przechodzimy do ostatniego punktu – dokument COM(2024) 25, czyli Biała Księga w sprawie kontroli wywozu. Bardzo proszę pana ministra Ignacego Niemczyckiego o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MRiT Ignacy Niemczycki:

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy Białą Księgę w sprawie kontroli eksportu. Przede wszystkim chodzi o kontrole wywozu produktów podwójnego zastosowania. Chodzi o to, żeby zaawansowana elektronika i inne tego typu rzeczy nie trafiały w niepożądane ręce, bo, jak wiemy, produkty podwójnego zastosowania mogą być stosowane w użytecznych celach cywilnych, ale też w celach wojskowych. Chodzi o to, żeby po prostu usprawnić ten system. Obecnie to wygląda tak, że załącznik do rozporządzenia 2021/821 bazuje na ustaleniach wielostronnego reżimu kontroli eksportu, a ze względu na blokowanie tych działań wielostronnych między innymi przez Rosję musimy znaleźć inny sposób, żeby ten załącznik pierwszy znowelizować. Chcemy to zrobić jak najszybciej. Najszybszą formułą jest akt delegowany Komisji Europejskiej. Rząd się na to rozwiązanie zgadza.

Drugi ważny punkt to jest mechanizm koordynacji krajowych wykazów kontrolnych. Państwa członkowskie wprowadzają własne rozwiązania. Chodzi o to, żeby te rozwiązania były ze sobą kompatybilne, tak żeby uniemożliwić ich obchodzenie. Znowu – rząd RP zgadza się na to rozwiązanie. Dodatkowo uważamy, że konieczne jest relatywnie szybki przegląd samego rozporządzenia, które tymi sprawami się zajmuje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Lipiec. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje się, że postulowane rozstrzygnięcia względem Białej Księgi dotyczącej kontroli wywozu produktów podlegających podwójnemu zastosowaniu, jak również rewizji co do treści samego rozporządzenia UE z 2021 r. są słuszne. Wydaje się, że należałoby przyjąć stanowisko rządu w tej materii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2024) 25 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.